

OBEC ZRUČ - SENEČ okres Plzeň-sever, IČO: 258 563
Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec



Váš dopis značky / ze dne

Naše značka
Z-S/1172/25

Vyřizuje linka
606 301 130

Zruč - Senec
13.11.2025

Vážený pane inženýre,

v reakci na Vaši žádost o informace ze dne 31.10.2025 podanou s odkazem na ust. § 82 písm. a) a písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kterou žádáte o poskytnutí podkladů a dokumentace k poskytování právních služeb paní JUDr. Ivou Horoškovou, advokátkou sděluji následující.

K formální stránce žádosti

Doručená žádost vykazuje vady, neboť v žádosti citovaná ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, neobsahují právo zastupitele na informace.

Jednostranné a právní úpravou nepodložené stanovení lhůty pro vyřízení Vaší žádosti v délce 10 dnů, kterou nelze nalézt ani v zákoně o obcích ani v informačním zákoně, lze považovat s ohledem na obsah žádosti (viz dále) a rozsah požadovaných informací, za jeden (nikoli jediný) projev šikanózního výkonu práva.

K obsahu žádosti

I přes uvedené vady byla Vaše žádost vyhodnocena podle obsahu a posouzena tedy jako žádost o informace podle § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Pro poskytování informací podle citovaného ustanovení se dále přiměřeně použijí ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V souladu s těmito ustanoveními je tak Vaše žádost vyřizována, a to v zákonem stanovené lhůtě.

V žádosti uvádíte, že informace je požadována pro výkon mandátu zastupitele, a to k zajištění transparentního přezkoumání smluvního vztahu obce s advokátkou JUDr. Ivou Horoškovou. Dále uvádíte, že podklady jsou nezbytné k výkonu kontrolní činnosti zastupitele, vyhodnocení hospodárnosti a zákonnosti nakládání s prostředky obce.

Telefon: 377 824 280

Bankovní spojení :
Komerční banka Plzeň - sever
č. ú. 1925371/0100

Email: obec@zruc-senec.cz
IČO: 00258563

Obecně je nutno k dané argumentaci uvést, že ke kontrole hospodaření obce v ničem neomezeném (tedy plném) rozsahu je zřízen kontrolní a finanční výbor zastupitelstva. Vy, jako žadatel, nejste členem uvedených orgánů, ani z žádosti či jinak dostupných informací neplyne, že byste jakýmkoli způsobem předmětnou otázku skrze uvedený, a k tomuto příslušný orgán, řešil.

I přes uvedené, ve snaze o maximální možný respekt k právu členů zastupitelstva na informace, tímto sděluji, že Vaší žádosti bude vyhověno a požadované informace Vám budou zčásti poskytnuty písemně a zčásti s přiměřeným použitím § 4a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím formou umožnění nahlédnutí do dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, neboť poskytnutí informace požadovanou formou byla pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží.

Odůvodnění:

Podle § 4a odst. 3 informačního zákona platí, že *pokud způsob poskytnutí informace podle odstavce 2 není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž, vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem.*

Aktuálně vyřizovaná žádost o informace zahrnuje požadavek na veškerá zadání a výstupy právních služeb za pět let (2021 – 2025). Informace v požadovaném rozsahu obsahuje řádově stovky dokumentů zahrnující zejména: právní stanoviska, sepis smluv soukromoprávních, veřejnoprávních, pojmenovaných i nepojmenovaných, a to zejména plánovacích smluv, smluv při nakládání a užívání nemovitostí, dohod o narovnání, řešení nároků na vydržení, konzultace procesních postupů, sepisy správních rozhodnutí, zastupování ve správních a soudních řízeních, vyjádření k udáním opozičních zastupitelů na kontrolní orgány (Ministerstvo vnitra, Krajský úřad Plzeňského kraje, ÚOHS, Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, Policie České republiky atd.) a další poradenství ve všech oborech práva.

Nelze přehlédnout, že žadatel podal od roku 2021 již **35 (třicet pět)** žádostí o informace, kterými činnost obecního úřadu obce prvního stupně naprosto neadekvátně zatěžuje. V dané situaci lze konstatovat, že při průměrné době potřebné k vyřízení žádostí, která činí cca 2-6 hodin práce zaměstnanců obecního úřadu a k tomu zpravidla ještě 1-3 hodiny právních služeb, byl povinný subjekt nucen vynaložit, ať už přímo či za pomoci externího subjektu vyřizováním těchto žádostí nejméně 250 hodin. Přepočteno na náklady na mzdy zaměstnanců obecního úřadu a náklady na právní služby jde o částku v řádech statisíců korun (přibližně okolo 342.000,- Kč).

Pro ilustraci o četnosti a rozsáhlosti požadovaných informací povinný subjekt dodává, že dne 3.11.2025, tj. tři dny po doručení této žádosti, požádal tentýž žadatel o kopie bankovních výpisů za období od 1.1.2018 do 30.9.2025, tj. za období 8 let. Tato žádost bude povinným subjektem vyřízena samostatně.

Povinný subjekt dále uvádí, že žadatel využívá takto získané informace k udávání obce orgánům Policie České republiky a různým kontrolním a dozorčím správním orgánům a nabádá je k nalezení nezákonností za účelem realizace sankcí vůči obci, jejímž je zastupitelem. Objektivně tak dochází ke zneužívání času, práce a finančních prostředků obecního úřadu, neboť z výsledků veškerých šetření, k nimž dal žadatel podnět, nevyplývá s výjimkou drobných a v zásadě běžných nedopatření nic, co by odůvodňovalo zásadní postih obce, jak je dále podrobněji rozvedeno.

Počet podnětů podaných opozičními zastupiteli nebo případně osobami s nimi propojenými podaných různým speciálním správním úřadům a Policii České republiky eviduje obec přibližně **48 (čtyřicet osm)**. Vyřizováním těchto udání obec tráví další velkou část pracovní doby zaměstnanců a tvoří také nemalou část právních služeb. Čas strávený předáváním dokladů na tyto úřady a sepisem vyjádření ke stavu kontrolovaných záležitostí představují stovky hodin a náklady obce na řešení těchto udání tak představují další statisíce korun.

Výsledkem veškerých podnětů opozičních zastupitelů je téměř výlučně odložení věci ze strany správních a kontrolních orgánů z důvodu zjištění, že postup obce je zákonný. Případné drobné nedostatky v postupech obce jsou nanejvýš v míře běžné chybovosti, spíše však nižší než obvyklé, a to mimo jiné i proto, že obecní úřad setrvale a řádně vyhodnocuje, kdy je potřeba v určité záležitosti odborné externí pomoci a tuto také odpovídajícím způsobem využívá.

Lze současně konstatovat, že i náklady na externí právní služby by byly výrazně nižší, nedocházelo-li by k činnosti, kterou nelze hodnotit jinak, než jako šikanózní výkon práva. Povinná osoba v tomto směru rovněž zvažuje další právní kroky za účelem zamezení zatěžování rozpočtu obce dalšími náklady.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto, že nebudou vynakládány další finanční prostředky na sběr a předávání rozsáhlých informací a informace budou zčásti poskytnuty tak, že umožní žadateli náhled na výstupy právních služeb v prostorách úřadu dle konkrétních požadavků.

Povinný subjekt dále hodnotil, zda by žadatelem požadované informace mohly sloužit k výkonu mandátu zastupitele, a to s negativním závěrem. Žadatel žádá o informace o obsahu právních služeb ex post, tedy v době, kdy již byly záležitosti, v nichž bylo právní poradenství poskytnuto, vyřízeny. Žadatel má možnost iniciovat nebo požádat o právní stanovisko v průběhu přípravy rozhodování zastupitelstva obce. Poskytnutí právních stanovisek dodatečně, tedy až po ukončení rozhodování daných záležitostí, objektivně nemůže sloužit výkonu mandátu v konkrétních věcech. Nejedná se tedy o legitimní výkon práva na informace, nýbrž o výkon práva, který je v rozporu s účelem právní úpravy, o níž je předmětná žádost opřena a z níž výkon práva vychází.

Především je zde naprosto důvodné podezření, v zásadě podporované objektivní realitou, že s ohledem na okolnosti nejpravděpodobnějším důvodem této činnosti je snaha využít získané informace k opozičním politickým cílům způsobem a v rozsahu, který překračuje pravidla běžné politické soutěže.

Vzhledem k četnosti, rozsahu a účelu požadovaných informací se tak zcela zjevně jedná o šikanózní žádost a zneužití práva na informace. Zneužitím práva je chování pozitivním právem zdánlivě dovolené, jímž má ovšem být dosaženo výsledku nedovoleného nebo které je vykonáváno se záměrem způsobit jinému nepřiměřenou újmu. Povinný subjekt konstatuje, že nyní vyřizovaná žádost by mohla být z tohoto důvodu odmítnuta.

Povinný subjekt i přes shora uvedené informace z důvodu zachování maximální transparentnosti poskytne, avšak s ohledem na rozsah požadovaných informací nebude již akceptován žadatelem zvolený způsob poskytnutí informace, neboť pro povinný subjekt požadovaný způsob, jak shora podrobně odůvodněno, představuje nepřiměřenou zátěž. Poskytnutí informace nahlédnutím na obecním úřadě splňuje zákonnou podmínku možnosti jejího účinného využití žadatelem.

Postup podle § 4a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím není odmítnutím poskytnutí informace, nýbrž žádosti je vyhověno (co do poskytnutí informace) a je toliko modifikována forma, jakou je žádosti vyhověno, a to z důvodů shora podrobně uvedených.

Povinný subjekt tímto poskytuje informace k těmto bodům žádosti:

Bod 1) Smlouva o poskytování právních služeb byla uzavřena dne 22.7.2021 a dodatek č. 1 dne 9.8.2021, kopie smlouvy a dodatku č. 1 je přiložena.

Bod 5) Informaci o zadání zakázky: Zakázka byla zadána jako zakázka malého rozsahu, neboť nedosahuje limitů pro zadání zakázky v zadávacím řízení. Současně platí, že poskytování právních služeb,

1. které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smířčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů,

2. které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená v bodě 1, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného v bodě 1,

představuje výjimku podle § 29 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tj. zadavatel není povinen provádět zadávací řízení.

Výběr konkrétního advokáta byl uskutečněn dle zvláštní specializace a zkušeností v oboru práva územně samosprávných celků, správního práva, stavebního práva, veřejných zakázek a koncesí, práva vodovodů a kanalizací a občanského práva, což bylo ověřeno z veřejně dostupných zdrojů i referencemi u dalších měst a obcí.

Smlouva o poskytování právní pomoci ve znění jejího dodatku č. 1 byla uzavřena starostou obce v jeho působnosti a zastupitelé s ní byli seznámeni na poradě konané dne 8.8.2021.

Bod 6) Souhrnný přehled vyplacených částek za roky 2021 – 2025:

Rok	Celková cena bez DPH
2021	136.020.-
2022	201.540.-
2023	115.860.-
2024	191.650.-
2025	156.240.-

Telefon: 377 824 280

Bankovní spojení :
Komerční banka Plzeň - sever
č. ú. 1925371/0100

Email: obec@zruc-senec.cz
IČO: 00258563

Z uvedených částek představují značnou část náklady na vyřizování předchozích žádostí o informace a na řešení udání opozičními zastupiteli vůči správním úřadům a soudům.

Ostatní požadované informace, tedy informace podle bodu 2,3 a 4 žádosti budou poskytnuty v sídle obecního úřadu na základě předchozí domluvy o termínu nahlížení, pokud jejich poskytnutí nebude v jednotlivém případě vyloučeno právními předpisy nebo omezeno z důvodu ochrany zájmů obce, např. podle § 11 odst. 1 písm. f) informačního zákona.

S pozdravem

Ing. Miroslav Král
starosta

Příloha:

- 1. Smlouva o poskytování právních služeb ze dne 22.7.2021 a dodatek č. 1 ze dne 9.8.2021*