

Vážený pan

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

zastupitel obce Zruč – Senec

bytem ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Ve Zručí – Senci dne 23.9.2021

ROZHODNUTÍ

Obec Zruč-Senec, zastoupená starostou Ing. Miroslavem Králem, jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla podle § 15 odst. 1 téhož zákona o žádosti zastupitele obce ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Zruč-Senec ze dne 8.9.2021 takto:

Žádost o poskytnutí informace ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Zruč-Senec (dále jen „žadatel“) ze dne 8.9.2021, kterou se žadatel domáhá zaslání „detailního zaslání přehledu všech vyplacených odměn a platů zaměstnancům a brigádníkům; podrobné výplatní sestavy ve členění po měsících, a to od 1.1.2020 do současnosti“ se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a odst. 1, odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“)

odmítá.

Odůvodnění

Žadatel podal dne 8.9.2021 žádost, kterou se domáhá zaslání „detailního zaslání přehledu všech vyplacených odměn a platů zaměstnancům a brigádníkům; podrobné výplatní sestavy ve členění po měsících, a to od 1.1.2020 do současnosti.“

Žádost se týká všech zaměstnanců obecního úřadu a brigádníků. V žádosti není uveden žádný účel, k němuž je informace požadována.

Údaj o výši platu je osobním údajem ve smyslu právních předpisů o ochraně osobních údajů.

Podle § 8a odst. 1 informačního zákona se „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“

Ochrana osobních údajů je současně zakotvena ústavním pořádkem. Podle čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) je právo na ochranu osobních údajů zaručeno:

(2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

(3) Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Podle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve znění protokolů č. 3, 5 a 8:

(1) Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence.

(2) Státní orgán nemůže do výkonu tohoto práva zasahovat kromě případů, kdy je to v souladu se zákonem a nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných.

Podle konstantních nálezů Ústavního soudu ČR, např. IV.ÚS 1378/16, IV. ÚS 1200/16 jsou informace o platových poměrech zaměstnanců chráněny podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod a podle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení. Poskytnutí údaje jinak, než v souladu se zákonem představuje zásah do ústavně zaručeného základního práva subjektu údajů na ochranu před zasahováním do soukromého života a do práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních dat.

Povinná osoba nejprve zjistila stanovisko zaměstnanců obecního úřadu a zjistila, že většina zaměstnanců úřadu s poskytnutím informací o výši platu a odměn formou výplatních sestav žadateli nesouhlasí. Záznam o vyjádření zaměstnanců je obsahem spisu. Protože žádost směřuje k poskytnutí výplatních sestav všech zaměstnanců a brigádníků, nemohla být z důvodu odepření souhlasu některých zaměstnanců informace v požadované podobě poskytnuta a bylo nutné přistoupit ze strany povinné osoby k provedení testu proporcionality a v jeho rámci posoudit zejména, zda poskytnutí informací je klíčové pro výkon práva žadatele na svobodu projevu. Vyjádření brigádníků opatřeno nebylo, neboť by vyžadovalo s ohledem na nemožnost jejich bezprostředního kontaktování na pracovišti prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti a bylo beztak již nadbytečné z důvodu, že žádost směřovala k poskytnutí kompletních výplatních sestav, což z důvodu odmítnutí souhlasu některých zaměstnanců nebylo bez dalšího posouzení možné.

V rovině ústavního práva dochází v tomto případě ke střetu dvou základních práv podle Listiny, a to na straně jedné práva na informace podle čl. 17 Listiny a na straně druhé práva na soukromí a ochranu osobních údajů podle čl. 10 Listiny. Kolizi těchto práv je třeba podrobit v souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu testu proporcionality.

Test proporcionality se ve své tradiční formě skládá ze tří kroků:

- v prvním kroku je zvažováno kritérium vhodnosti (zda institut omezující určité základní právo umožňuje dosáhnout stanovený cíl),
- ve druhém kroku je posuzováno kritérium potřebnosti (zda by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními nedotýkajícími se základních práv a svobod),
- ve třetím kroku se aplikuje kritérium proporcionality v užším smyslu (porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv, což spočívá ve zvažování empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů).

V nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. US 1378/16, Ústavní soud výše uvedený standardní test proporcionality v rovině poskytování informací o odměňování zaměstnanců povinných subjektů modifikoval na tzv. platový test (který by měl ze své podstaty konzumovat i výše uvedené požadavky vhodnosti, potřebnosti a proporcionality v užším smyslu). Při něm formuloval podmínky, při jejichž

nesplnění (jakékoliv z nich) může povinný subjekt odmítnout poskytnout informace o platu a odměnách svých zaměstnanců. Těmito podmínkami jsou:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídačského psa",
- d) informace existuje a je dostupná.

Nesplnění byť jediné z podmínek musí vést k odmítnutí žádosti.

Povinná osoba provedla test proporcionality ve smyslu judikatury Ústavního soudu ČR a dospěla k závěru, že podmínky pro poskytnutí informací o platu a odměnách zaměstnanců a brigádníků obce nejsou splněny.

Ad a) a b) Otázka veřejného zájmu a souvisejícího přispění k diskuzi o věcech veřejného zájmu

Z žádosti neplyne jakákoliv zmínka o účelu, že požadované informace mají přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu a v čem by tento veřejný zájem měl spočívat. Povinná osoba není o žádné veřejné diskuzi, k níž by měly tyto informace přispět, informována.

Požadované informace se vztahují k zaměstnancům v těchto pracovních pozicích:

vedoucí knihovnice
knihovnice
uklízečka bytového domu
vedoucí služeb
zaměstnanec služeb
zaměstnanec služeb
uklízečka OÚ
administrativní pracovnice
stavební technik
účetní

Brigádníci konající činnost na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, vykonávají pomocné práce technického nebo administrativního charakteru.

Zaměstnanci a brigádníci, ve vztahu k nimž je žadatelem požadována informace o výši platu a odměn, nemají žádnou rozhodovací pravomoc a ani nedisponují většími objemy veřejných prostředků. Veřejný zájem na zpřístupnění údajů o jejich platu je proto neporovnatelně menší než zájem na ochraně jejich soukromí a ochraně osobních údajů je u těchto osob nutné dát přednost.

Za možné kritérium porovnání obou zájmů je považována též výše příjmu, která u těchto osob zdaleka nedosahuje uznávané hranice pro převahu veřejného zájmu, za kterou se považuje trojnásobek průměrné mzdy v národním hospodářství.

Izolované informace o výši platu bez vazby na činnost konkrétních osob by navíc v žádném případě nemohly plnohodnotně přispět k diskusi o veřejném zájmu.

Povinná osoba proto dospěla k závěru, že podmínka testu spočívající v existenci veřejného zájmu a přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu není splněna.

Ad c) Splnění podmínky plnění úkolu či posláním dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“

Žadatel o informaci neplní úkoly ani posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Žadatel je sám zastupitelem obce Zruč-Senec, je jejím představitelem a nemůže být tedy ve vztahu k činnosti této obce v pozici veřejnosti.

Předchozí žádost žadatele o tutéž informace, kterou podal dne 14.7.2021 s odkazem na § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, byla vyřízena sdělením ze dne 12.8.2021, s tím, že ke kontrole hospodaření obce je zřízen a slouží kontrolní a finanční výbor obce, s výsledky jeho činnosti se může žadatel z pozice zastupitele seznamovat.

Podmínka spočívající v plnění úkolu či posláním dozoru veřejnosti či role tzv. „společenského hlídacího psa“ není splněna.

Shrnutí testu proporcionality:

Povinná osoba dospěla k závěru, pro poskytnutí informací žadateli nejsou naplněny tři ze čtyř podmínek formulovaných Ústavním soudem v nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. US 1378/16 a dále IV. ÚS 1200/16. Nenaplnění byť jen jediné podmínky přitom znamená možnost odepření žadatelem požadovaných informací.

Povinná osoba při hodnocení výše uvedeného zejména zohlednila, že zveřejněné výše konkrétních odměn jednotlivých zaměstnanců a brigádníků jsou způsobilé velmi podstatným způsobem zasáhnout jejich základní právo na ochranu soukromí a osobních údajů.

Poskytnuté informace jen stěží mohou naplnit informačním zákonem předvídané cíle kontroly veřejné správy a hospodaření s veřejnými prostředky. I pokud by žadatelem sledovaný účel měl naplnit některé z těchto hodnot, existují vhodnější a šetrnější prostředky, jak tohoto cíle dosáhnout, a to prostřednictvím k tomu zřízených výborů zastupitelstva obce. Tyto prostředky je nutno primárně využít.

V případě poskytnutí požadované informace v dané podobě žadateli navíc mohou být tyto informace dezinterpretovány, a to bez jakékoliv související informace ohledně skutečného nasazení těchto osob při výkonu dané funkce.

Povinná osoba ze všech uvedených důvodů dospěla k závěru, že poskytnutím požadovaných informací by došlo k neproporcionálnímu zásahu do soukromí fyzických osob, ohledně nichž je požadována informace o výši platů a riziku porušení jejich ústavního práva. Porušení práva zaměstnanců a brigádníků na ochranu soukromí neoprávněným poskytnutím osobních údajů by tak mohlo představovat nesprávný úřední postup zakládající odpovědnost povinného subjektu za škodu nesprávným úředním postupem.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, a to podáním u Obecního úřadu obce Zruč-Senec.

OBEC ZRUČ-SENEC
okres Plzeň - sever ④
PSČ 330 08

Ing. Miroslav Král
starosta



zastoupen v době nepřítomnosti
Bc. Vojtěchem Maříkem
místostarostou